

# ВЗГЛЯД

НЕЗАВИСИМАЯ ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА № 23 1 марта 1991 г.

ЛИЧНОЕ МНЕНИЕ

## Я ЗА СОЮЗ. НО ЗА КАКОЙ?

С каждым днем, приближающим нас к 17 марта, все сильнее раскручивается маховик огромной идеологической машины, находящейся в руках КПСС. Центральное телевидение и Всесоюзное радио, тысячи газет от центральных до районных призывают нас сохранить Союз Советских Социалистических республик.

Вопросы, связанные с проведением Всесоюзного референдума, обсуждались на объединенном Пленуме ЦК и ЦКК КПСС, ЦК КП РСФСР, Политбюро и Секретариате того и другого ЦК, пленумах, а также на непонятных в нынешних условиях партийно-хозяйственных активах всех уровней. Со своими личными обращениями к народу с экранов телевизора, радио и газетных страниц обращаются от Генерального секретаря до местных партийных функционеров.

Откуда такое внимание к этому вопросу у КПСС, такой повышенный интерес? Ведь Всесоюзный референдум 17 марта с. г. будет проводиться в соответствии с постановлением Верховного Совета СССР. Может быть, Верховный Совет поручил ЦК КПСС взять на себя заботу о проведении референдума? Или партия коммунистов, привыкшая «нести на себе основной груз всех забот общества», доверительно, без всякой заинтересованности и корысти взяла на себя и эту ношу?

Ничуть не бывало. Дело в том, что инициатором и организатором проведения референдума выступил именно ЦК КПСС, который через своего Генерального секретаря, используя его должностные полномочия Президента, навязал стране проведение этого весьма дорогостоящего мероприятия. Вспомните, в своем докладе на последнем Съезде народных депутатов СССР в декабре прошлого года М. С. Горбачев внес в качестве законодательной инициативы предложение провести в стране Всесоюзный референдум по двум вопросам: о сохранении Союза Советских Социалистических Республик и о праве частной собственности на землю. Но в ходе работы Съезда это предложение почему-то было забыто. И лишь перед самым его окончанием Президент, попросив слова, обиженным тоном напомнил присутствующим о том, что он, используя свое право законодательной инициативы, настаивает на принятии постановления о проведении Всесоюзного референдума. И соответствующее решение было принято. Правда, чуть позже вопрос о частной собственности на землю куда-то исчез, и 16 января 1991 года Верховный Совет СССР принял постановление «Об организации и мерах по обеспечению проведения референ-

дума СССР по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических Республик».

В первую очередь зададимся вопросом, насколько правомерно проведение данного референдума? Статья 4 Закона СССР «О всенародном голосовании (референдуме СССР)» говорит: «На референдум СССР выносятся предложения по вопросам, отнесенным Союзным договором и Конституцией СССР к ведению Союза ССР. Предметом референдума могут быть: 1) принятие нового закона СССР; 2) изменение либо отмена закона СССР или его отдельных положений; 3) принятие решения, предопределяющего основное содержание законов СССР и других актов; 4) выявление общественного мнения по иным наиболее важным вопросам, находящимся в ведении Союза ССР...».

Статья 73 Конституции СССР говорит, что к «ведению Союза Советских Социалистических Республик... подлежат: принятие в состав СССР новых республик...». Разве речь идет о приеме в фактически уже распавшийся унитарный Союз новых республик? Речь-то ведь идет о возможном образовании совершенно нового содружества республик, заявивших о своем суверенитете, о государстве на новых принципах.

Быть или не быть новому Союзу, на каких принципах, какие вопросы передать в ведение Союза, какие создать союзные структуры, на какой основе формировать союзные органы власти и управления, как формировать союзный бюджет — все это должны решать между собой субъекты нового Союза, а не доживающее свой срок нынешнее союзное руководство и тем более не какая-либо партия, не говоря уже о КПСС, доведшая страну до катастрофического состояния.

Итак, с юридической точки зрения союзный референдум по вопросу сохранения старого Союза не правомерен. Верховный Совет СССР, по обыкновению покорно выполняющая волю своих благодетелей, превысил свои полномочия и, по сути дела, вмешивается во внутренние дела суверенных республик, навязывая им свою волю.

Более того, в пункте 3 постановления Верховного Совета СССР «Об организации и мерах по обеспечению проведения референдума СССР по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических Республик» записано: «определить результаты голосования по Союзу ССР в целом с учетом итогов голосования по каждой республике в отдельности». Как понять (Продолжение на 3-й стр.)

## М. С. ГОРБАЧЕВУ — 60 лет С ЮБИЛЕЕМ, ПРЕЗИДЕНТ!

ПРЕЗИДЕНТУ СССР М. С. ГОРБАЧЕВУ

Второго марта 1991 года Вам исполняется 60 лет. Поздравляя Вас с юбилеем, могу пожелать лишь одного: здоровья и мужества вовремя уйти в отставку. Последняя Ваша речь в Минске на встрече с научной общественностью еще раз подтвердила: Вы сделали окончательный выбор, который ничего общего не имеет с подлинной демократией. Сегодня именно Вы и Ваша команда в составе Язова, Полозкова, Крючкова, Павлова, Янаева, Горячевой и других являетесь главным тормозом демократических преобразований. Впереди — голод немущих людей, слезы и боль бесправных и униженных системой, впереди — неизбежное деление общества на правых и неправых, на богатых и нищих, на русских и «русскоязычных». И это страшное деление — на Вашей совести. В этой ситуации требовать Ельцина ответить за семь месяцев его руководства Россией — кощунство на фоне Вашей почти семилетней «перестроечной» деятельности. Отвечать перед народом прежде всего должны Вы, Михаил Сергеевич, — и не на чрезвычайном российском съезде, а на таком же чрезвычайном союзном съезде. И референдум, задуманный Вами для дальнейшей эскалации тоталитаризма, — это тоже шаг в противоположную от перестройки сторону. Референдум должен пройти с совсем другим вопросом: верит страна Президенту или нет? Этому вопросу, я уверен, Вы бонтеесь больше всего.

Своим участием в работе союзного парламента я отвечаю на этот вопрос однозначно: не верю ни Вам, ни Вашей «обновленной» команде.

Л. ШКОЛЬНИК,  
народный депутат СССР.

## МОСКВА. ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ДЕПУТАТАМ ОТ ЕАО

Протестуем против очередной кампании травли Ельцина, напоминающей травлю академика Сахарова депутатами союзного парламента и газетой «Советская Россия». Просим защиты позиции Ельцина депутатами России. Семья Беккер и семья Островских, город Биробиджан. 21 февраля 1991 года.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ  
ВЕРХОВНОГО  
СОВЕТА РСФСР  
тов. ЕЛЬЦИНУ Б. Н.

Здравствуйтесь, глубокоуважаемый Борис Николаевич! Пишут Вам пенсионеры Дубинский М. С., Зимин С. Д., Пономарев В. Е. из г. Биробиджана, ЕАО.

Мы горячо одобряем Вашу деятельность на благо России и российского народа.

Просим Вас и дальше проявлять стойкость, волю, уверенность в работе. Большинство россиян поддержат Вас в этом.

Борис Николаевич, обратите внимание на ближайшее Ваше окружение, освободитесь от тех, кто Вас не поддерживает и мешает в работе.

Желаем Вам крепкого здоровья, успехов в труднейшей борьбе за суверенитет и благополучие России.

С уважением, М. С. Дубинский, С. Д. Зимин, В. Е. Пономарев.

## Наш анонс

В следующем номере «Взгляда» — письма читателей о предстоящем референдуме, о позиции российской парламента и его лидере Б. Н. Ельцине, о злоупотреблениях служебным и иным положением отдельных товарищей, о нашей всеобщей ответственности и пассивности. Словом, весь следующий номер «Взгляда» — читательский.

## ДЛЯ МИТИ И ИРЫ

«Взгляд» продолжает публиковать фамилии жителей области, названия организаций и учреждений, приславших добровольные пожертвования на счет 70805 в РЕО-банке г. Биробиджана для Мити и Иры — маленьких жителей областного центра, страдающих лейкемией.

С начала февраля 1991 года на счет редакции «Взгляда» поступило около 30 тысяч рублей. Взносы и пожертвования прислали:

- Бровко Николай Павлович, пос. Хинганск — 160 рублей;
- общество «Биробиджан — Израиль» — 129 рублей;
- Ейкелс А. Я., г. Биробиджан — 10 рублей;
- швейная фабрика — 5000 рублей;
- коллектив детского сада № 27 — 46 рублей;
- редакция газеты «Биробиджанская звезда» — 100 рублей;
- Бачурина Л. А., г. Биробиджан — 20 рублей;
- учащиеся 5в класса Би-

- робиджанской СП № 5 — 47 руб. 46 коп.;
- Кравец Валерий Наумович, г. Биробиджан — 60 рублей;
- Тамаркина Л. Г., г. Биробиджан — 20 рублей;
- Семченко Андрей Александрович и Левитина Итта Исаевна — 50 рублей;
- Захваткина Анна Сидоровна — 20 рублей;
- Кадинская, Щепорева — 40 рублей;
- Кругловы — 5 рублей;
- Друрман Татьяна Васильевна — 20 рублей;
- Пильщикова Валентина Павловна — 10 рублей;
- средняя школа № 181 — 121 рубль;
- малое предприятие «Рипид» — 250 рублей;
- Свириденко Б. В. — 30 рублей;
- Капустина Майя Алексеевна — 100 рублей;
- Вольнцева Н. Я., совхоз «Биробиджанский» — 25 рублей;
- Каплун Е. Л. — 100 рублей;

- редакция газеты «Взгляд» — 500 рублей;
- коллектив завода силовых трансформаторов — 20000 рублей;
- Козаченко Мария Семёновна — 155 рублей;
- коллектив швейной фабрики (через Е. Н. Бубнову) — 1294 рубль.

Редакция газеты «Взгляд» сердечно благодарит всех, кто откликнулся на просьбу помочь больным детям. Свою благодарность вам, дорогие друзья, передают через газету и родители Мити и Иры. Сейчас мы ведем переговоры о дальнейшем лечении детей с известным советским гематологом, профессором Румянцевым, руководителем израильского профобъединения Гистадрут господином Алоном, готовы оказать содействие областная федерация профсоюзов, ряд других организаций в нашей стране и за рубежом. Об итогах переговоров мы сообщим дополнительно.



# Борис Ельцин: Я ВЕРЮ В РОССИЮ

19 февраля Председатель Верховного Совета РСФСР Борис Ельцин дал по его просьбе интервью на Центральном телевидении. Оценивая экономическое положение, он, в частности, сказал:

— В программе Явлинского «500 дней» реформа цен выглядела совершенно иначе. Она не была на первом месте. Идет новое правительство в реформе по-старому.

По мнению Б. Ельцина, это приведет к такой ситуации, когда заинтересованности у производителей в повышении качества продукции и увеличении объема производства продукции не будет. И жизненный уровень людей упадет. Нужно ли отпускать цены или регулировать их только в государственном секторе? В этих условиях задача российского парламента и правительства — максимально защитить население. Программа защиты населения есть. Хотя, конечно, «100-процентной компенсации» все равно не будет, не надо обманывать народ. И 85 процентов не будет компенсации».

Отвечая на вопрос о так называемом деле о 140 миллиардах, Борис Николаевич напомнил, что сделка не состоялась. «У Крючкова в КГБ есть очень много запаса по этим делам, уже совершенным. И в нужный момент он всегда найдет такое дело». И хотя Председатель ВС не оправдывает Фильшина, он считает, что шум поднят специально, чтобы каким-то образом скомпрометировать правительство России, чтобы не дать возможность развиваться ее внешнеторговым связям.

Между тем, золото и алмазы из Российской Федерации уходят без ведома руководства республики за границу. Однако об этом почему-то предпочитают не говорить.

Речь зашла также о многочисленных обвинениях в

адрес Б. Ельцина.

— Меня обвиняют не один год, — сказал он, — а несколько лет, это довольно привычная ситуация для ряда органов, в том числе центральных, и для руководства, и для некоторых средств массовой информации, особенно в последнее время. Поэтому это можно более или менее все пережить. Но с конкретной постановкой вопроса, скажем, в отношении того, что войну законов затеял Ельцин, я совершенно не могу согласиться. Откуда происходит война законов, если это можно так называть? Она происходит от того, что Верховный Совет России более радикален, чем Верховный Совет Союза и чем Президент, издающий указы. И когда мы видим, что они не довели до определенного уровня радикализма эти реформы, вынуждены их пересматривать.

В качестве примера Борис Николаевич вспомнил о налоговой ставке, когда принятие ее в России в размере 38 процентов заставило и Союзное правительство рассмотреть вопрос о понижении налогов. И таких примеров немало.

Российская Федерация только и может защитить свой суверенитет законами.

Б. Ельцин опроверг все слухи о том, что он якобы выступает против армии.

— Я никогда не был против армии, — сказал он. — Я был против того, чтобы армию использовали против мирного населения в разрешении каких-то национальных конфликтов, чтобы лилась кровь, а потом армию обвиняли в том, что она участвовала в этой операции.

Продолжая военную тему, Борис Николаевич еще раз подтвердил, что в определенных условиях, когда речь идет об угрозе суверенитету России, можно «подумать о своей защите». Однако он выступает за то, чтобы «...ар-

мия была, в целом, в государственном масштабе и защищала Союз. И в этом отношении у меня не было никогда сомнений».

Б. Ельцин также остановился на ошибках, допущенных Верховным Советом, правительством и им лично. Первая — в том, что не была продолжена борьба за отвергнутую программу «500 дней». Вторая — не надо было терять время после того, как программу не приняли. Были и другие промахи.

Отвергая обвинения в попытках «развалить СССР», Председатель ВС сказал, что наоборот, например, тесные контакты между Российской Федерацией, Украиной, Белоруссией, Казахстаном и Узбекистаном «...скорее подготовка к подписанию Союзного договора, поскольку близость позиций пяти республик — это уже большой шаг вперед, потом будет легче Центру согласовывать все аспекты проекта Союзного договора».

В заключение Б. Ельцин выразил уверенность, что реализация замыслов Российского парламента и даст ответ на вопрос, будем ли мы жить лучше? Да — если бы республика смогла реализовать принятые законы, если бы не было блокирования республиканских органов со стороны Центра. Но при существующем Центре, при постоянной политике обмана народа Центром лучше жить невозможно. По мнению Председателя ВС России, совершенно очевидно, что Президент хочет под девизом «перестройка» не перестраиваться по существу, а сохранить систему, сохранить жесткую централизованную власть, не дать самостоятельности республикам. И России — прежде всего. В этом и проявилась антинародная политика.

— Денежные манипуляции, готовящиеся беспрецедентное павловское повышение цен, резкий крен вправо, испол-

зование армии против гражданского населения, кровь в международных отношениях, крах в экономике, низкий уровень жизни людей и так далее. Вот вам результат шестилетней перестройки. И в этом главное, — сказал Б. Ельцин.

Им, как Председателем Верховного Совета РСФСР, по требованиям избирателей делались шаги навстречу Президенту:

— И скажу откровенно, видит Бог, я делал много попыток, чтобы действительно сотрудничать, — заявил Б. Ельцин. — Мы несколько раз собирались, обсуждали по пять часов наши проблемы, но, к сожалению, результат после этого был один... Я считаю моей личной ошибкой излишнюю доверчивость Президенту. Судя по всему, Центр не даст республикам делать самостоятельных шагов.

Тщательно проанализировав события последних месяцев, я заявляю: я предупреждал в 1987 году, что у Горбачева есть в характере стремление к абсолютизации личной власти. Он все это уже сделал и подвел страну к диктатуре, красиво называя это «президентским правлением». Я отмежевываюсь от позиции и политики Президента, выступаю за его немедленную отставку, передачу власти коллективному органу — Совету Федерации.

Я верю в Россию и призываю вас, уважаемые россияне, верить в нашу Россию. Я сделал свой выбор, и каждый должен сделать выбор и определить свое место. Я хочу, чтобы вы меня услышали и поняли. Я такой выбор сделал и верю в поддержку народов России, в вашу поддержку и надеюсь на нее.

Б. Ельцин высказал желание выступить по Центральному телевидению еще раз накануне референдума, назначенного на 17 марта.

## ОПАЛЬНОЕ ИНТЕРВЬЮ

Страшно — вот первое чувство, которое охватило меня после вчерашнего интервью Б. Ельцина. Страшно не то, что комментировать, а просто повторить публично слова Председателя ВС России (от души сочувствую несчастному журналисту С. Ломакину. В станину гонимых с плохими вестями убивали. Товарищ Кравченко, ваш сотрудник, старался — не лишайте его премияльных, он делал, что мог...). Нелегко говорить: Президент обманывает свой народ, он должен уйти в отставку, передать власть Совету Федерации.

Мы все знаем границы разрешенной гласности. Мы, кстати, помним и то, как именно Ельцин, сдирая в кровь кожу, расширял эти границы... Так вот — сегодня ленивый не ругает Маркса и Ленина (а о Сталине уже и говорить стало стыдно). Но никто не смеет задеть Президента. Молчание, критика («в одно касание» или робкие комплименты — вот и все. Нет, конечно, Новодворская и Умалатова, Сухов и Заславский, Авалиани и Алкснис открыто нападали на Горбачева. Разные мотивы у этих людей, разные позиции. Но все это для Президента — легкий массаж, комариные (да простят меня вышеназванные лица) укусы. Это все — пешки, в крайнем случае, легкие фигуры в политической игре. Ельцин — ферзь. Это — первое серьезное нападение на короля, первый шах. Здесь кончается игра и начинается настоящая опасность.

Как всегда, обстоятельства, при которых выступал Ельцин, — чрезвычайные. «Обман», о котором он говорил, связан с знаменитой программой «500 дней». Ведь после того, как Президент сперва поддержал ее, затем — так и не объяснив причин — порвал, сразу после этого Ельцин выступил. Это было очень резкое выступление, но тогда он еще говорил о возможности компромисса с Горбачевым. Сегодня он говорит об отставке.

Что же изменилось?

Изменилось — все. С тех самых пор четыре месяца Горбачев идет (или добровольно, или под давлением, понять невозможно) в одном направлении. Чрезвычайные полномочия, чрезвычайно чрезвычайные полномочия, совместное патрулирование, Литва, особые права КГБ обыскивать кооперативы, взятие Центрального телевидения и т. д. и т. п. Венец этой политики на сегодня — повышение цен.

Но изменилась ситуация Ельцина. За эти месяцы окончательно выяснилось несколько вещей. Первое. Центр будет до конца вести войну с Россией. Что позволено любой республике — то не дано России. Никакого реального экономического суверенитета у нее не будет, о политическом суверенитете я уж не говорю. Второе. Обреченные плестись в хвосте политики Центра, руководство России, персонально Ельцин никогда не смогут выполнить свои обещания и будут перед народом расплачиваться за все непопулярные меры. Последняя капля (ничего себе «капля») — повышение цен. Ельцин старается доказать, что если бы приняли программу «500 дней», то такого повышения не было бы. Но что такое в политике сослагательное наклонение! И что десяткам миллионов людей эти программы! Цены растут, а Ельцин у власти — вот это все понимают. И точка. Третье. В «своем» Верховном Совете он загнан в угол. Сравните даже атмосферу. Как выступает Павлов в ВС СССР — с толком, с чувством, с расстановкой. Да и что нервничать, чего бояться? Нечего и некого. Ельцина и его сторонников в ВС России в последние недели буквально травят. «Коммунисты России» ведут постоянную обструкцию — блокируют подряд все предложения, если они «на руку» Председателю. Нужны ли эти предложения России? Ах, да какая там... Россия! Слушайте, не мешайте же делом заниматься, Ельцина валять!

Что плохо для Ельцина — то и хоро-

шо. Вот новейший критерий истины. При чем соотношение сил такое: Ельцин может победить 100 раз, а «коммунисты России» останутся, естественно, на своих местах; но если они победят хотя бы один раз — Ельцин конец. Я уж не говорю про прессу, где десяток газет ведет конкурс хамов — кто получше оскорбит Ельцина.

Итак, он — в кольце. Ежедневно — миллион мелких укусов, ежедневно на всех уровнях грохотят и искажаются все его решения.

Ельцин выступает в соответствии со своим характером. Он не отвечает на брань. Он не оправдывается. Единственный из наших политиков, он беспоощадно называет ошибки — не «руководства», не «правительства», а свои, Б. Н. Ельцина. И дальше — дальше он хватается за политический корень проблемы, как он его понимает.

Ну, то, что никакой отставки Горбачева не будет, — очевидно (как не было отставки Лигачева в 87 году, когда Ельцин выступил против него на пленуме ЦК). Горбачев только получит дополнительную поддержку правых. А вот какова же будет судьба Ельцина?

Ясно, как, от нетерпения сшибая друг друга с ног, кинутся на него благонамеренные депутаты парламента России: как он смел заявлять такое? Смел — что уж тут поделаешь...

Да, слишком много факторов, все не предусмотреть. Но вот одно ясно — личность этого человека. Он дал слово — он будет драться до конца. Вместе с большинством, против большинства или просто один, как в 87 году, — будет драться за то, что считает правдой, «пока не снимут мясо мне с костей».

Он очень устал, далеко не в лучшей форме — это видно. Но он не ждет пощад и не просит ее. И мой добрый совет заинтересованным лицам: подумайте, в ваших ли интересах загонять его в угол?

Леонид РАДЗИХОВСКИЙ.

Антон Духовской

### ДВОРНИК НА УЛИЦЕ

#### ПЕСТЕЛЯ

— Я дворник на улице Пестеля. На службе обычно с утра. Душой сберегаю и пестую святой этот город Петра. Здесь воздух посланце обычного голубей. Здесь каждому дело привычное — у церкви кормить голубей. Подъезды я вымету грязные. Привыкнет мой дом к чистоте. Обычно я подписи разные смываю с испачканных стен. И только лишь надпись неброскую, замеченную поутру, что был этот дом Домом Бродского, конечно же, я не сотру...

### ВСТРЕЧА У ГАСТРОНОМА

Вот уже больше года Горбачев начинает и заканчивает свой рабочий день на Калининском проспекте, возле гастронома «Новоарбатский». Здесь, конечно же, всегда множество народу. Одни делают попытки заглянуть в магазин — вдруг чего привезли покушать, другие, чтобы не расстраиваться от изобилия пустоты на прилавках, подходят к Президенту. Можно ему пожаловаться, даже поругаться с ним и, не получив ответа, с чувством глубокого удовлетворения пуститься на дальнейшие поиски еды.

И так каждый день. С утра до вечера, без выходных и праздничных. Да, нелегкая эта работа — быть Президентом такой страны. Каждый норовит похлопать по плечу, обнять, пожать руку. Дети на вопрос родителей: «Где дядя Миша?» тычут пальцем прямо в глаз. А ты стой и не двигайся! Зато популярность большая и по несколько сотен фотографий в день. А вечером берет хозяйин Президента на плечо и уносит в темный чулан, чтобы утром опять поставить его в самую гущу народа.

Не верите? Выйдите на Калининский проспект Москвы и вам сразу же попадутся на глаза... два деревянных Горбачева, мирно соседствующих друг с другом. Правда, один из них в плаще, другой — в пиджаке. Оба они серьезны и сосредоточены, как и положено президентам: ведь рядом — большая очередь желающих сфотографироваться, и каждому надо уделить минутку внимания. Как говорят в народе: «Время — деньги», а в народе знают, что говорят.

Каждую минуту готова одна фотография стоимостью 30 рублей. Дорого? Что поделаешь — бизнес!

Так и фотографируют с утра до вечера три кооператива любителей общения со знаменитостями. Минута — тридцатка, час — 1800, день, месяц...

И, возможно, именно потому, что «дурной пример заразителен», рядом с Горбачевым появилась еще одна улыбающаяся фигура — Б. Н. Ельцина. Тут-то они ужились мирно, не делая ни территории, ни клиентов. Цена, за фото каждого из них — одинаковая.

А. ЯРМАРКОВ.



# ПИСЬМА О РЕФЕРЕНДУМЕ

## ДОЖДАЛИСЬ...

Вот и дождался. Впервые у нас в истории народ проголосует не за старосту, не за депутата, не за делегата, а за конкретное решение конкретной проблемы. Мало только, что не сам он вырал, за что ему голосовать. Если бы вырал сам, то, может, и вышел бы из этой затей толк.

Всякому здравомыслящему человеку сейчас вполне ясен результат референдума с предложенной формулировкой. Не только по опросам общественного мнения, но и по несложным аналитическим рассуждениям приходишь к выводу, что большинство отдаст свой голос за «обновленный Союз», что он — естественен. Получается, что готовят к проведению новый лицемерный спектакль.

Кому же и, главное, зачем нужна эта имитация всенародного единодушия? Тому, кто предложил. А вот зачем — это уже вопрос более сложный. Когда бы Президент не предвидел наверняка результатов, он ни в жизнь не вынес бы такой вопрос на референдум. Не дай Бог, ведь могут одним актом вымыть всю почву из-под ног союзного руководства!

Если 17 марта народ проголосует «за», что получит от этого Президент? На первый взгляд, ничего особенного, ведь и Ельцин за Союз. Но на второй, очень скоро приходящий взгляд, все это старый, довольно-таки дешевый политический трюк, увы, очень хорошо известный в России. Трюк этот в том, что из «а» делается «б», а из скромного «конечно» раздувают подобо-

страстное «о да!». И когда Горбачев станет выдавать народное согласие на сохранение Союза за оказание ему, первому лицу Союза, народного доверия, он никого не спросит, верно это понимание или неверное.

Поэтому всем, кто не согласен с той линией, которая до сих пор проводилась Президентом, всем, кто понимает, что от слова «обновленный» веет чем-то нафталиново-заплесневелым и теперь уже даже могильным, нельзя отдавать свой голос за сохранение Союза. Это будет голосование не за Союз, а за Генсека КПСС, за вице-президента, закаленного в кабинетах Ленинского комсомола, за главу правительства, начавшего с авантюриной денежной реформы, внесшего в бытность свою руководителем Минфина огромный вклад в проведение «мудрой» ценовой политики.

Может быть, не являться на референдум, бойкотировать его? От этого может стать еще хуже. Те, кто захочет сказать «да», скажут «да», но их будет уже многим больше в процентах от числа «принявших участие в голосовании».

Остается для демократически настроенного гражданина два пути: либо сказать «нет» (Союз естественен, он сформируется заново, хотя и в неполном составе, сформируется, поскольку здесь господствует экономическая необходимость), либо вычеркнуть и «да», и «нет». Тем самым будет нанесен удар по самой идее референдума-спектакля.

Виталий АВЕРЬЯНОВ.

### КАКОЙ СОЮЗ НАМ НУЖЕН

Я считаю, что россияне должны сказать «нет», отвечая на вопрос референдума 17 марта. Ведь, пока Россия не получит настоящей, а не мнимой самостоятельности, ею всегда будет править КПСС. Союз наш пусть останется, но не как унитарное государство, исповедующее интересы Центра, а как объединение суверенных республик с крепкими политическими и экономическими горизонтальными связями.

И. САЗОНОВ.  
ЖИТЬ ДРУЖНО

Я — за то, чтобы все республики были самостоятельными, хотя, если случится так, что Союз распадется, то у нас в Чечено-Ингушетии, где живут мои родители, начнутся национальные распри, выселение русских. Народы нашей республики ожесточены из-за того, что свежи еще в памяти события, когда их самих незаконно выселяли с обжитых мест.

Но все же, я думаю, разум восторжествует. Пока остается Союз и его центр, мы все живем, словно в большой коммунальной квартире. Каждый считает, что он вправе вмешиваться в жизнь другой семьи.

В Библии говорится: «Оставит человек отца и мать и прилепится к жене своей. И будут двое — одна плоть». Родители, как бы они ни любили своих детей, не вправе вмешиваться в их жизнь, навязывать отдельной семье свои решения. Хочу, чтобы все народы и республики жили независимо и в то же время не теряли дружеских связей.

Сергей ПРОКОПЬЕВ,  
военнослужащий.

### СТОЯЛИ НАСМЕРТЬ

Я только за Союз Советских Социалистических республик, который прошел тяжелейшие испытания и, несмотря ни на что, был и остается нерушимым. В суровые годы Великой Отечественной войны все братские народы боролись за его независимость. В разведке, где я служил, были русские, евреи, татары, парни шести или семи национальностей. Мы все стояли насмерть, как один, вырвали друг друга. Если бы не было такого Союза, разве смогли бы мы в послевоенные годы восстановить разрушенное врагом народное хозяйство? Призываю всех коммунистов и беспартийных отдать свои голоса за Союз нерушимый республик свободных.

Ананий КОЛЕСНИКОВ,  
ветеран войны и труда.

### ЗЕЛЕНГРАДЦЫ ЗА СУВЕРЕНИТЕТ

Координационный совет движения «Демократическая Россия» г. Зеленограда принял обращение к гражданам России, в котором говорится:

«Скажем «нет» референдуму Горбачева, ответим «да» на референдуме Ельцина!

На референдуме, проводимом Горбачевым 17 марта, сказать «нет» значит:

— выразить недоверие правительству Горбачева — Павлова,

— поддержать суверенные республики, устанавливающие договорные отношения,

— усилить позицию Ельцина, противостоящего диктату Центра.

Сказать «да» значит:

— поставить крест на суверенитете России,

— добровольно надеть на себя ярмо диктатуры.

Распространяйте это обращение по городам и селам России всеми доступными средствами!»

### СПРОСИТЬ У НАРОДА

Все опросы общественного мнения свидетельствуют о неуклонном падении престижа Президента страны. Он не избран всенародным голосованием, следовательно, есть необходимость подтверждения его полномочий народом.

Предлагаем включить в

бюллетень Всесоюзного референдума третьим пунктом вопрос о доверии Президенту. Формулировка вопроса: доверяете ли Вы Президенту СССР?»

Н. ЩЕРБАКОВ,  
Г. НАГОРНЫЙ  
и др., всего 6 подписей.

### ЗА РОССИЮ

Я не знаю, как и многие другие жители нашей страны, того сложного механизма (прежде всего экономического), в котором задействованы все республики, поэтому сложно судить о выносимом 17 марта вопросе. Мне кажется,

что вопрос должен быть поставлен по-другому: «Одобрят ли народ политику Горбачева». Я же буду голосовать за отделение России.

Михаил КЕИЗЕР,  
директор еврейского музыкально-драматического театра-студии «Когелет».

### НЕ ЗАПУТЫВАТЬ СУЩЕСТВО

Предложенная командой Горбачева формулировка Всесоюзного референдума запутывает существо вопроса и может привести к ошибочной оценке общественного мнения. Центр не желает прислушаться к голосу союзных республик. Так, может, нам по примеру Прибалтики провести в России свой референдум?

Поскольку еще два вопроса ждут своего формального решения — о частной собственности на землю и выборы Президента России, — предлагаю подготовить три бюллетеня для опроса населения. Вот варианты ответа первого: «Конфедерация строится снизу, путем договоров между республиками», «Федерация строится сверху, от имени Верховного Совета СССР и Совета Федерации». Выбрав свой ответ, разумеется, вы

вычеркиваете то, с чем не согласны.

Вопрос второго бюллетеня формулируется так: «Признание частной собственности на землю». Варианты ответов здесь «да» и «нет».

В третий бюллетень заносится фамилия кандидата на пост Президента России. Полагаю, что фамилию одного мы уже знаем — это Борис Николаевич Ельцин. Что касается других, то пусть российские коммунисты сами позаботятся о том, кого они хотят предложить в качестве альтернативы.

Можно поставить и другие вопросы. Скажем, о сохранении наименования СССР и РСФСР. Я предлагаю название «Советский Союз» и «Российская Федерация», что известно всему миру, без аббревиатур.

Ю. МЯГКОВ.

## Я ЗА СОЮЗ. НО ЗА КАКОЙ?

(Продолжение.)

Начало на 1-й стр.)

Этот юридический ребус? Так в целом или по отдельности? Если в целом по Союзу, то даже большинство союзных республик, участвующих в референдуме (а на сегодняшний день 7 из 15 союзных республик отказались от его проведения на своей территории), выскажутся «против», а РСФСР даст хотя бы процентов семьдесят «за», то в целом по Союзу это может быть более половины. А так как в пункте 10 этого же постановления записано, что... «решение, принятое путем референдума СССР, является окончательным, имеет обязательную силу на всей территории СССР...», то как поступать с теми республиками, где референдум даст отрицательный результат, — исправлять его с помощью наших прославленных десантников, благо опыт Афганистана и в своей собственной стране в подавлении народа уже поднакоплен немалый, да и армейское руководство не нужно убеждать и уговаривать, там люди в основном инициативные, как начальник Вильнюсского гарнизона. Тем более, что единственным законом для армии, по утверждению маршала Язова, является даже не Конституция, а Устав гарнизонной и караульной службы. А статья 48 Устава внутренней службы и до сих пор звучит: «Командир (начальник) обязан твердо и последовательно проводить в жизнь политику Коммунистической партии и Советского правительства».

Ну, а если все же предполагается определять результаты голосования отдельно по каждой республике, то при чем здесь «по Союзу ССР в целом»? Иной читатель вправе удивиться: как же Верховный Совет СССР мог принять такой противоречивый и юридически безграмотный документ? Юридическая безграмотность ряда принимаемых Верховным Советом СССР документов вовсе не объясняет безграмотностью его конкретных авторов. — скорее, наоборот, и рассчитана на юридическую безграмотность самих законодателей. Ведь в первом составе Верховного Совета СССР из 542 человек юристов было аж... 12, сейчас же после ротации их и того меньше. Я уже не говорю, что среди и той горстки юристов-законодателей есть и такие, как Голик Ю. В., который благодаря своему выдающемуся таланту наукообразно обосновать любое намерение руководства страны, найти оправдание любым противоправным их действиям, менее чем за два года прошел путь от безвестного декана юридического факультета заштатного университета до председателя специально под него дополнительно образованного Комитета Верховного Совета СССР и соответственно до члена Президиума Верховного Совета. Сейчас он и вовсе стал «главнокомандующим» всеми правоохранительными органами страны.

Итак, зачем же ЦК КПСС и в целом союзному руководству потребовалось затевать этот сыр-бор? Злые языки утверждают, что причиной этого явились сепаратистские устремления нового российского руководства и Верховного Совета России в их стремлении выйти из Союза и тем самым развалить его. Но это ведь чистой воды ложь и провокация. Что такое Союз без России и куда Россия может

выйти?

Более того, в пункте 6 Декларации о государственном суверенитете РСФСР, принятой на первом Съезде народных депутатов РСФСР, записано: «РСФСР объединяется с другими республиками в Союз на основе Договора. РСФСР признает и уважает суверенные права союзных республик и Союза ССР». Другое дело, что российское руководство, как и руководители других суверенных республик, против навязываемой нынешним союзным руководством и, в частности, Президентом страны своей модели «обновленного» Союза при сохранении его унитарного характера и руководства практически всеми сторонами жизни из союзного центра.

Российское руководство считает, что новый Союз должен формироваться на основе Договора, формируемого снизу самими его участниками, на строго добровольной и взаимовыгодной основе, при полном равенстве сторон. И самый верный путь к такому Договору — это заключение двусторонних и многосторонних горизонтальных соглашений. Сегодня Российская Федерация имеет такие соглашения уже с 10 суверенными республиками, в том числе с Эстонией и Латвией. Кроме того, заключен четырехсторонний Договор между Российской Федерацией, Украиной, Белоруссией и Казахстаном, к которому уже изъявили желание присоединиться Киргизия и Узбекистан. Это и есть та основа, на которой возникнет новый, а не «обновленный» Союз или содружество суверенных государств, объединенных историческими, экономическими, политическими и гуманитарными связями.

Другое дело, что в новом Союзе не находится места сегодняшним союзным структурам с их огромным аппаратом управления, распределения, полномочиями, включая президентские. Не у дел может остаться также «руководящая и направляющая сила нашего общества», по-прежнему «сущая своя лос» во все дела, хотя их об этом никто не просит.

Так что сохранить старый «обновленный», то есть слегка подмазанный и подкрашенный унитарный Союз — это, как я понимаю, последний шанс «мирным путем» сохранить свою власть. Игра пошла ва-банк. Или-или.

На что же рассчитывают те, кто были рождены всю жизнь нести на себе нелегкий крест по бескорыстному управлению народом, живя только думами о нем и деля с ним нищету и прозябанье, когда даже у вице-президента страны в момент такого «неожиданного» для него обмена 50-ти и 100-рублевых советских банкнот в кармане сиротливо лежали оставшиеся 4 рубля (это за неделю-то до очередной полочки), а все семейные сбережения составили аж... 300 рублей.

А рассчитывают они, как и всегда, на то, что простые советские люди, каковых абсолютное большинство, не разберутся, а многие и не станут разбираться в этой каверной, незутской формулировке вопроса, вносимого на Всесоюзный референдум, что позволит по привычке и в новых условиях сослаться на мнение народа.

И. НЕХИН.

(Окончание в следующем номере).



ДВЕ ПОЗИЦИИ

# БУРНО, НО ОДНОЗНАЧНО

«Очередная статья второго секретаря ГК КП РСФСР В. Солнцева «История нас рассудит» («Биробиджанская звезда» 9.02.91) вызвала бурную и неоднозначную реакцию читателей. Правда, некоторым из них: народным депутатам СССР Л. Школьникову и РСФСР И. Галушко «ВЗ» отказала в публикации их мнения на этот счет. Отказные статьи читайте на стр. 2». Такой громкий анонс был помещен на первой странице «Взгляда» в № 22 от 22 февраля 1991 года.

В общем-то именно он главным образом побудил меня взяться за перо, а не помещенные на следующей странице «отказные материалы». Хотя и их совсем обойти стороной нельзя, как впрочем и объект критики, то бишь статью В. Солнцева. Сразу о ней. У меня к этой публикации тоже немало претензий. Но главным образом за сумбурность, а порой и отсутствующие логики. Ну а что касается содержания, то коли уж мы заявили, что идем к плюрализму, то, вероятно, должны признать право на существование и такой политической позиции. Кто как не независимая газета «Взгляд» должна ратовать за это в первую очередь.

При всяком удобном и неудобном случае «Взгляд» стремится в первую очередь продемонстрировать именно свой журналистский суверенитет, готовность давать самые смелые материалы. Вот и в данном случае вступила за отказников независимая (нетрудно понять от кого) «Биробиджанская звезда».

Кто же эти люди, которым не дала публично «разойти» партократу официальная пресса?

Это — народный депутат СССР — Л. В. Школьников (главный редактор «Взгляда») и народный депутат республики И. В. Галушко. Если бы «Биробиджанская звезда» вела регистрацию своих рекордов как популярная во всем мире контора Гинеса, то Леонид Борисович мог бы претендовать на два из них. Один — по частоте выступлений на страницах «Биробиджанской звезды», другой — по скорости выхода его статей на странице газеты. Если кому-то из читателей приходится ждать и месяц пока написанный им материал увидит свет, то Л. В. Школьников помещает если есть любая хоть маломальски подходящая газетная площадь.

Лишь немногим послабее

последний показатель у И. В. Галушко, мнение которого у нас в редакции считают очень авторитетным. Судите сами: его последняя статья почти на 800 строк была подготовлена и опубликована буквально через день. Это почти максимально на что способна редакция.

Так что в «отказе» эти уважаемые люди оказались впервые. Возникает вопрос: почему? Тут причина не столько в содержании, сколько в форме их откликов на статью В. Солнцева. Леонид Борисович озглавил свой материал: «Ну-ка, Солнцева, ярче брызни...». Не правда ли хорош заголовок? Почти как в детской драматике. Хорошо что еще фамилия у оппонента более менее благозвучная. А вот, скажем, если Солнцева в ответ принесет отповедь под названием «Ну-ка Школьников, иди поучись...». Вот пишу эти строки, а сам побаиваюсь, прикидываю: как можно будет обыграть мою фамилию.

А как далее народный депутат полемизирует с В. Солнцевым: «Спорить не о чем и не с кем», не правда ли деликатно. Ну и в конце статьи он в очередной раз беспокоится о судьбе оставленной им КПСС, предостерегает: «С каждой новой статьей (читай В. Солнцева, М. З.) ряды демократов, уверен, будут расти, стопочка партбилетов тоже».

И более в отклике Леонида Борисовича нет никаких аргументов. Да они бы и, не вместившись в сорокастрочный объем его «отказной статьи».

Согласитесь, для народного депутата СССР — это не уровень. Не зря, видимо, и подписался «отказник» скромно — «Л. Школьников», не упоминая своего авторитетного звания. Так что, вполне можно ему поблагодарить редакцию «ВЗ» за то, что она не стала тиражировать этот отклик.

Теперь о статье И. В. Галушко. Впрочем, почему авторство приписывается ему. Он только обратился в газету и попросил поместить взгляд на статью В. Солнцева народного депутата РСФСР А. Манохина. Ну, что, биробиджанский читатель! Знаете Вы что-нибудь об Анатолии Манохине, кроме того, что он один из координаторов депутатской группы «Демократическая Россия», да еще научный работник Института Сибирского отделения Академии наук (о чем нам сообщил «Взгляд»)? Почему «Биробиджанская

звезда» обязана его печатать?

А главное, что мешало самому Ивану Васильевичу высказаться на сей счет. Вероятно биробиджанцы сочли бы более авторитетным его личное мнение, а не тех «людей, чья честь и достоинство прямо косвенно были в ней (в статье В. Солнцева, М. З.) затронуты...» и которым наш депутат показал статью «История нас рассудит». Тем более, что Иван Васильевич далее сообщает о том, что «не согласен с А. Манохиным в оценке политической ситуации, роли КПСС в современном мире...».

И в заключение вот о чем. В анонсе «отказных статей» «Взгляд» сообщает, что статья В. Солнцева вызвала «бурную и неоднозначную реакцию читателей». Так вот за исключением этих двух откликов «Биробиджанская звезда» получила всего один. Может быть подобная информация стекалась во «Взгляд»? Тогда почему бы ему не опубликовать кроме откликов Л. В. Школьников и А. Манохина хотя бы один из «неоднозначных»?

**М. ЗАРИДЕР,**  
корреспондент «Биробиджанской звезды».

\*\*\*  
От редактора «Взгляда»: публикуя полностью, без вмешательства в стилистику, орфографию и содержание статьи М. Заридера, хочу сделать необходимое уточнение. В единственной приведенной цитате Михаил Айзикович пропустил всего лишь одно слово, полностью меняющее суть сказанного мной. Вот эта цитата: «...ряды демократов, уверен, будут расти, стопочка СДАВАЕМЫХ партбилетов — тоже». Так было написано мной. В цитате же М. Заридера «упущено» слово СДАВАЕМЫХ. А это, согласитесь, не мелочь. И еще об одной «мелочи» забыл М. Заридер: ни он лично, ни редакция уважаемой «Биробиджанской звезды» не вправе решать за народных депутатов страны и России, публиковать их материалы или нет, даже если в одном из них — 40 строк. Отказ же в публикации — антиконституционен и, если хотите, уголовно наказуем.

«Взгляд», тем не менее, благодарит М. Заридера за активное участие в работе не зависящей от официального мнения газеты и поздравляет его с переходом на новую работу в аппарат исполкома областного Совета народных депутатов.

## ПРОФСОЮЗНЫЙ АКТИВ ПРОТЕСТУЕТ

ИЗ ОБРАЩЕНИЯ К НАРОДНЫМ ДЕПУТАТАМ  
ОБЛАСТНОГО СОВЕТА

На последней сессии областного Совета народных депутатов принято решение «О тарифах на проезд пассажиров и провоз багажа в городском автомобильном транспорте». Несмотря на то, что город Биробиджан — сравнительно небольшой город по своей протяженности и населению, культура транспортного обслуживания находится на низком уровне и улучшения не ожидается, плата за проезд с 1 марта с. г. все-таки установлена депутатами по максимальным нормам — 15 копеек.

В связи с этим профсоюзный актив выражает свой протест и предлагает пересмотреть данное решение в сторону снижения. В случае неприятия соответствующего решения о социальной защите населения совет федерации профсоюзов ЕАО готов возглавить движение протеста, организовать коллективные акции членов профсоюзов.

Принято на совещании профсоюзного актива совета федерации ЕАО 25 февраля 1991 года.

**В. Белинкер:**

## В РЕДАКЦИИ МОЖНО ПОГОВОРИТЬ НА ИДИШ СО МНОГИМИ...

— Владимир Исаакович, прошло чуть больше месяца с тех пор, как вы вернулись в редакцию, где до этого проработали 11 лет на разных журналистских должностях. Вернулись уже в качестве редактора. Не осложняет ли работу то, что многие сотрудники общаются с вами на «короткой ноге», называют на «ты»?

— Напротив. То, что я хорошо знаю людей и свою газету, помогает работать, планировать, искать новые темы, менять лицо и содержание газеты.

— Каковы творческие планы редактора двуязычной газеты?

— Думаю, надо поднимать престиж «Биробиджанер штерн», привлекать к себе как можно больше читателей. Нужно, чтобы материалы в газете были интересными, читаемыми. Для этого необходимо перестраивать всю работу, что мы и делаем.

Если вы читаете «Штерн», то должны были заметить, что изменились его лицо и содержание. Я интересовался в kiosках «Союзпечати», говорят, что за полчаса все поступившие в розницу экземпляры раскупают.

— Почему бы в таком случае вам не увеличить тираж, ведь сегодня не меньше, чем в любой «районке», где-то полторы тысячи экземпляров.

— Не все сразу. А вообще на этот счет у меня такие планы: хотелось бы, чтобы в области у нас было 10 тысяч читателей, да еще 10 тысяч за ее пределами. Разбирая почту «БШ», я часто встречаю письма о том, что в западном регионе страны, например в Москве, Киеве, наши читатели хотят, но не могут подписаться на газету. Возникают сомнения: то ли это неотработанные механизмы подписки вообще, то ли — отказ людям, желающим иметь именно еврейскую газету. Некоторые, даже оплатив и выписав «БШ», не получают ее.

Мы решили взять частично на себя оформление подписки. Уже около десяти просьб такого рода поступило в редакцию.

— Довольны ли вы кадрами, с которыми приходится делать газету? Я имею в виду их профессиональный уровень.

— Вполне. Правда, пишущих журналистов у нас всего шесть. Могли бы взять еще столько же. Я обратился на факультет журналистики Дальневосточного университета с просьбой прислать на практику студентов. Может, они

потом приедут к нам работать совсем.

— Половина газеты все же остается на идиш. Надолго ли это? Как вы думаете работать над совершенствованием языка?

— Я делаю ставку на учебу как в Союзе, так и за рубежом, на связь с Израилем, стажировку там наших журналистов.

— Сколько я осведомлена, первым таким стажером станете вы сами?

— Да, я получил приглашение, подписанное ректором Тель-Авивского университета Штаммаром Рабиновичем. Если все получится, то месяц буду учиться в Израиле. Кроме учебы, надеюсь решить там и ряд других вопросов. Например, договориться об открытии в Хайфе, Иерусалиме, Тель-Авиве агентства по распространению там нашей газеты «Биробиджанер штерн».

— Владимир Исаакович, а не станет ли ваша поездка очередной «разведкой» за государственный счет, с тем, чтобы потом уже эмигрировать в Израиль? Ведь, что скрывать, год назад прокатился зам. редактора Борис Кушнер, а вскоре уехал туда совсем.

— Нет. Моя поездка — это не разведка, она будет деловой. Надеюсь, что и в нашей стране, наконец, возобладает над чувствами людей разум. Центральные власти дадут бой антисемитизму, смогут его остановить.

— Вы — коммунист. Не отражаются ли ваши политические взгляды на содержание газеты, которая является органом областного Совета народных депутатов?

— Я просто стараюсь публиковать разные мнения по политическим и социальным проблемам — и «за» и «против». Политику скорее всего определяют в газете читатели.

— Не думали ли вы о выходе из компартии, или вы убежденный марксист?

— Нет, я не убежденный марксист, но коммунистические принципы не противостоят моим взглядам. Вообще, политические убеждения — личное дело каждого. Но я не уважаю тех людей, которые стараются любой ценой удержаться на гребне. Вчера — в КПСС, сегодня уже свою партию грязью поливают.

— Владимир Исаакович, как часто вам, редактору еврейской газеты, приходится говорить на идиш со своими сотрудниками?

— Каждый день. У нас в редакции поговорить на идиш можно со многими.

Беседу вела  
Л. СКЛЯР.

## Я — ЗА ЕЛЬЦИНА

Ох, какой поднялся в прессе шум после выступления по телевидению Б. Н. Ельцина! Каких только ярлыков на него не наклеили! И «поджигатель», и «стремится к развалу страны», а его слова об отставке Президента расцениваются не иначе, как «провокационные».

Но давайте посмотрим на вещи трезво. Кто, как не Россия, преджила программу «500 дней», которая получила высокую оценку как отечественных специалистов, так и зарубежных? Президент сначала эту программу безоговорочно принял, потом, видимо, под воздействием определенных сил отверг без всякой мотивировки. И теперь фактически осуществляется правительственная программа, которая по оценкам специалистов не способна вывести страну из кризиса.

Центр стремится к тому, чтобы республика сама подписала указ о повышении цен. Эта крайне непопулярная в народе мера не решит проблемы всеобщего дефицита, не приблизит нас к рынку, но сильно ударит по карману трудящихся. А возмущение людей будет направлено против того, кто поставил подпись.

Ельцин не желает принимать удар на себя и правильно делает. Тем более, что по программе «500 дней» переход к новым ценам был бы менее болезненным и более эффективным.

А что касается его слов об отставке М. С. Горбачева, ничего крамольного в них нет. Можно соглашаться с этим или не соглашаться, но видеть в них призыв «к насильственному свержению» просто смешно. Кстати, впервые этот лозунг провозгласили шахтеры после событий в Литве, и никто тогда не увидел в этом ничего антиконституционного.

Я отношусь не идеализирую Ельцина, но нельзя не видеть, что именно вокруг него сейчас сплочены все демократические силы общества. И если в сегодняшних сложнейших условиях страна не повернет окончательно назад к тоталитарному режиму, к административно-командной системе, то это будет заслуга Бориса Николаевича и его сторонников.

Вот почему я — за Ельцина.  
**А. КОТОВА,**  
корреспондент газеты «Биробиджанская звезда».



# «ВЗГЛЯД» ПРЕДСТАВЛЯЕТ

## Лайма Вайкуле:

### МЫ ВСЕ ИСТОПТАЛИ ВРАНЬЕМ...

Нашу сегодняшнюю собеседницу представлять не надо. Достаточно произнести «Ах, вернисаж!», и перед глазами — эта обаятельная, строптивая, серьезная, яркая Лайма — мисс Элегантность, мисс Балтия, мисс Эстрада...

— Лайма, с чего началось ваше международное признание?

— Я узнала, что должен быть конкурс в Чехословакии. Ехать туда не было никакой охоты. Но все же позвонила в Министерство культуры. Он некая дама мне заявила с неким акцентом: «Вы, Лайма, — невъезжая, но если за вас кто-нибудь замолвит словечко...».

— Кто-то замолвил?

— После этого разговора с дамой я решила, что обязана поехать. Попросила Раймонда Паулса помочь, у него есть связи и возможности. Он пообещал. Спустя какое-то время поздно вечером у меня дома раздался звонок из Москвы. Илюша Резник сказал: «Сегодня ты должна выехать в Москву!». В общем, утром я была в столице, а днем села в самолет «Москва—Прага». У меня был 13-й ряд.

Я летела одна, без музыкантов, без никого.

— И что было в Праге?

— Когда объявили: «Лайма Вайкуле, Советский Союз», в зале была гробовая тишина. Я физически ощущала ненависть зрителей — не к себе, а к режиму, который я олицетворяла. И все же мой «Вернисаж» позволил опередить ближайшего соперника на два балла и выиграть конкурс.

— Лайма, вернемся к Паулсу. Как вы впервые встретились?

— Я пела в ресторане. Это был очень хороший ресторан, и публика мне нравилась. Но шли годы, менялась публика, и мне захотелось чего-то нового. И я пришла к Раймонду.

— Сами пришли?

— Сама. И он мне помог.

— Но ко времени вашего прихода он уже «дружил» с Аллой Пугачевой. Легко ли вам было после нее?

— В то время я больше думала о себе, а не о том, кто был у Раймонда до меня.

— Вы с Паулсом единомышленники?

— Я люблю Паулса, все в нем по-

нимаю, все его выходки. Мы с ним — из одной республики. Но он совсем не лапушка, а человек с характером, он — Козерог.

— А вы?

— Я — Овен, и этим все сказано.

— Вы верующая?

— Я пытаюсь быть верующей, какой была моя мама. За долгие годы всеобщего нашего невежества мы многое потеряли.

— А сейчас у вас все в порядке?

— Конечно, нет. У меня не может быть все в порядке, если плохо в Тбилиси, Ереване, Вильнюсе, в моей родной Риге... Мы так все истоптали враньем...

— Говорят, в вас стреляли...

— Не в меня конкретно. Лет 17 назад я была в перестрелке в Батуми. Мы там попали в обычную драку, милиция применила оружие, и в перестрелке были ранены два моих музыканта. А во второй раз я была свидетелем стрельбы по людям совсем недавно, 20 января этого года в Риге, через неделю после Литвы. Вечером позвонила Раймонду, пригласила его поужинать в ресторан. Там я это и увидела. Я увидела, как мальчики

в черных беретах в течение сорока минут стреляли из автоматов. Это было страшно...

— Как вам удается хорошо выглядеть?

— Бегаю в день по четыре километра, занимаюсь аэробикой (по методике Джейн Фонда).

— А что есть еще в вашем распорядке дня?

— Еще занимаюсь музыкой, потом английский язык, репетиции, потом концерт, а перед сном — снова английский. Сплю семь часов.

— Шьете, вяжете?

— Когда-то умела. Но сейчас на это времени нет. Вот Людмила Сенчина как-то сказала в интервью, что любит хозяйничать по дому. А я люблю, чтобы у меня дома было чисто, и стараюсь, чтобы так было.

— Чем вы заняты сейчас?

— Готовлюсь к поездке в Америку. Это будет не просто сольная программа, а настоящее шоу — с песнями, танцами, декорациями. Думаю, это будет интересно.

Интервью записал  
Л. ШКОЛЬНИК.

## Александр Политковский:

### СИТУАЦИЯ В СТРАНЕ ФАНТАСТИЧЕСКАЯ...

Народный депутат РСФСР, один из ведущих телевизионных программ «Взгляд» Александр ПОЛИТКОВСКИЙ в интервью «Голосу Америки» сказал:

Александр, нам кажется, в СССР происходит наступление консервативных сил на средства массовой информации, в частности на программу «Взгляд». Ведь не случайно М. Горбачев в одном из своих выступлений обронил фразу, смысл которой — возможный пересмотр закона о печати, ограничение свободы слова.

— Действительно, ситуация плачевная. Хочется гордиться своим телевидением, своим Президентом. Но, когда почти весь мир интересуется положением в Прибалтике, программа «Время» начинает с того, как Президент со своей свитой возлагает венок к Мавзолею Ленина, и лишь потом следует сообщение о кровавых событиях в Прибалтике. Это ли не одно из свидетельств того, что мы возвращаемся к брежневским временам... Стоило чуть-чуть подуть ветерку свободы, как программа «Время», будто флюгер, повернула в другую сторону. Она теперь передает такую информацию и в такой интерпретации, кото-

рые угодны руководству государством.

В начале перестройки, да и потом, года три, многим казалось, что в стране перестала существовать цензура; политическая цензура, особенно когда речь заходила о средствах массовой информации «крупного калибра». Но увьи... Были и сейчас есть альтернативные мнения, не оппозиционные, а именно альтернативные. Таким мы стремились сделать и наш «Взгляд», недавно, может, в последний раз, провавшийся в эфир с помощью ленинградских коллег из «Пятого колеса». Этот выпуск просят прислать и республиканские телестудии...

— А какова судьба вашей программы в ее, так сказать, первоизданном виде?

— В конце прошлого года появление «Взгляда» на телеэкранах запретили, хотя мы его трижды перекраивали. Руководители ЦТ потребовали убрать сюжет, связанный с Э. Шеварднадзе. Потом, попав в туниковую ситуацию, мы поняли, что дело не в бывшем министре иностранных дел. На ЦТ началась серьезная, крупномасштабная акция по искоренению альтернативного мышления. Случайно ли произошло подобное? Нет. Акцию возглавил новый руководитель

ЦТ Леонид Кравченко, назначенный на эту должность указом Президента СССР и выполняющий его волю.

Несколько лет назад, когда Кравченко был первым заместителем председателя Гостелерадио, он говорил: «Взгляд» (в том, прежнем виде) будет выходить пять раз в неделю». Сейчас же, вернувшись на телевидение в новом качестве, он репрессировал не только нашу, но и другие альтернативные популярные телепередачи.

— Вы сказали: все это не случайно. Значит, такая акция — часть какого-то общего плана наступления на гласность?

— Я не люблю общие слова типа наступление на гласность. Подобные выражения — пропагандистские штампы. Гласность — дитя Горбачева, перестройки. Сейчас же многие начинают задумываться: гласность может и быть — и не быть, ее попросту могут сильно урезать. Живой пример тому — «Взгляд», хотя я понимаю, что наши передачи были удачными и не очень...

— Однако вас прикрыли не за то, что некоторые сюжеты были неудачными.

— Конечно. И это чертовски обидно. Ведь в стране нет реальной многопартийности. Я имею в виду многопартийность власти. Она в СССР то-

лько коммунистическая, тоталитарно-коммунистическая. И не надо строить иллюзий на этот счет.

— Сказались ли на ваших перипетиях события в Прибалтике?

— Думаю, сказались, но не напрямую. Ситуация в стране — фантастическая. Когда одно за другим происходят кровавые столкновения, «Взгляд» запрещен, а эфир преподносит удобную кое-кому версию об этих и других событиях.

— Как вы считаете, точка зрения компартии присутствует в программе «Взгляд», других передачах?

— Конечно. Скажем, в тех же репортажах Александра Невзорова, которые называются «Наши». Если есть «наши», значит, есть и «не наши», есть враги. Это дальнейшее углубление национального конфликта. Его разрастание провоцируется. И это на руку коммунистам.

— Как я понимаю, кровопролитие в Прибалтике происходит не на национальной почве?

— Да, это конфликт коммунистической партии, ее ортодоксальной части, с демократией.

— Как вы, профессионал, оцениваете американское телевидение?

— Оно показалось мне скучным...

Записал Б. ФЕДОРОВ.

## Валерий Леонтьев:

### Я ЛИШЕН НЕПОМЕРНЫХ ПРЕТЕНЗИЙ...

— А почему бы вам не замедлить вихрь концертов?

— Нет, это не по мне. Мне нравятся напор и ритм, чтобы переодеваться за сорок секунд, появляясь к зрителю уже в ином имидже. Словом, выдать программу на одном дыхании. Однажды это дыхание уже перехватило. В 1982 году на голосовых связках образовалась опухоль. Предстояла операция, итог которой непредсказуем. Слава Богу, все прошло нормально, потому что делал операцию выдающийся советский фониатр Ральф Иса-

акович Райкин, родной брат нашего известного артиста эстрады. К сожалению, этот удивительный доктор не удостоился ни должной славы, ни ученых степеней. Зато его знали все певцы, столкнувшиеся с голосовыми проблемами. Да что там почести, за всю многолетнюю работу в ленинградском институте ему не дали даже отдельного кабинета. Правда, теперь все это у него есть, но... в Израиле.

— Валерий, а у вас желания уехать никогда не возникало? Может, где-нибудь «там» раньше удалось бы добыть

своего «отдельного кабинета»?

— Был я несколько раз в США, выступал с концертами. И среди таковой публики встретил много знакомых, которых не видел несколько лет. Они, оказывается, живут уже там, в Америке. Тоже удивлялись, что это я до сих пор делаю в Союзе. А я никогда серьезно не думал о том, чтобы бросить свою страну. И бросать страну тоже никогда не собирался. Бывали минуты бессилия, обид: ну почему не понимают, не велят, не пушуют? По гороскопу я — Рыба, и пос-

тоянные сомнения, присущие этому знаку, «висят» надо мной дамокловым мечом. Сомневаюсь по любому поводу. Так ли поступил? А может, зря что-то не сделал? Зато я начисто лишен непомерных претензий. Опять же потому, что сомневаюсь: стою ли я того, чтобы впадать в амбиции? Может, там, на концертах, и есть для меня настоящая жизнь? А то, что в промежутках между ними, — просто пауза?..

(«Собеседник»).



# ДАЙД. ЖЕСТ «ВЗГЛЯДА»

## МУЗЕЙ САХАРОВА?

Городские власти Нижнего Новгорода в «целях увековечения пребывания академика А. Д. Сахарова в г. Горьком» решили создать в городе музей его имени.

Однако недавно заместитель председателя горисполкома Жанна Большакова получила письмо от Елены Боннэр, в котором вдова и единственная наследница авторских прав А. Д. Сахарова подчеркивает, что решение о создании музея было принято без ее участия и согласия. Напомнив, что Андрей Дмитриевич не любил помпезности и шума вокруг своего имени, Е. Боннэр попросила передать три квартиры, отведенные под музей, тем, кто остро нуждается в жилье. Она также считает, что формулировка «пребывание» является слишком мягкой, поскольку годы, проведенные супругами Сахаровыми в Горьком, были настоящей ссылкой.

## «ЧЕРНЫЙ КРЕСТ» ПРОТИВ ДЕМОКРАТОВ

«Советуем изменить ориентацию вашего издания. Перестаньте поддерживать всяких демократов и жидомасонов. Если не послушаетесь — пожалеем» — такое телефонное предупреждение получили руководители газеты Пермского областного Совета «Пермские новости». Звонивший представился членом организации «Черный крест». В местном управлении КГБ сказали, что такая организация им известна, однако информации о ней не дали.

## «ГЛАСНОСТЬ» О ДРУЖБЕ НАРОДОВ

В еженедельнике «Гласность», учрежденном ЦК КПСС (№ 7, 1991 г.), помещено интервью с анонимным ответственным работником МВД. В нем совершенно безапелляционно утверждается, что «говорить о чеченцах, проживающих в Москве, в контексте со словом «мафия»... не только можно, но и должно. Заодно газета намекнула и на то, что Председатель Верховного Совета России Б. Н. Ельцин связан с чеченской мафией и имеет «под рукой девять тысяч человек боевого охранения, которые в свободное от охраны время занимаются грабежом, убийствами и прочим».

Вот так. Полили грязью уже однажды репрессированный коммунистами народ, бросив заодно тень на неудобного политического лидера...

С намеками в адрес Бориса Николаевича все ясно — к клевете «верных ленинцев» ему не привыкать, а вот с чеченцами сложнее. Такого рода обвинения в адрес целого народа граничат с расизмом. И это интересная деталь в коммунистической практике последнего времени.

## НАПАДЕНИЕ НА ДЕПУТАТА

В минувшую пятницу в 7 часов 50 минут в квартиру народного депутата Моссовета адвоката Владимира Бушуева позвонили. Незнакомый мужчина, представившись почтальоном, попросил открыть дверь. Депутат, не подозревая об обмане, впустил «гостя». Войдя, вошедший выстрелил в Бушуева из обрез охотничьего ружья 16-го калибра, но промахнулся. Тогда он нанес депутату несколько ножевых ранений в область груди. Прибывший оперативно наряд милиции, вызванный жильцами, задержал псевдопочтальона.

## РЯДЫ ЗАЩИТНИКОВ СМИРНОВА-ОСТАШВИЛИ ПОПОЛНИЛИСЬ

Небезызвестная В. Новодворская, один из лидеров ДС, написала в числе двадцати с лишним «правозащитников» письмо в защиту Смирнова-Осташвили. Основной ее аргумент: если мы будем сажать всех дураков, у нас никаких тюрем не хватит.

## «Я НАЧАЛЬНИК — ТЫ ДУРАК»

По указанию директора Бердского химического комбината были отключены каналы кооперативного кабельного телевидения в квартирах работников предприятия. Директор, которому не понравился репертуар, с категоричностью удельного князя заявил: «Мои люди это смотреть не должны!».

## В ГРЕЦИИ ВСЕ ЕСТЬ! ДАЖЕ ИНСТРУКТОРЫ ОБКОМА...

Как уже сообщало агентство ИМА-пресс, в апреле этого года инструктор Омского обкома КПСС Владимир Мельничук, отправившийся в Грецию во главе туристической группы, из поездки не вернулся. По сведениям КГБ, сегодня он успешно трудится в одной из строительных фирм Афин. Недавно ре-

шением партийного собрания аппарата Мельничук заочно исключен из рядов КПСС — за поступок, «подрывающий авторитет партии и несовместимый со званием коммуниста». Сам по себе факт исключения никого удивить не может (хотя бы потому, что невозвращенец уже больше полугода не платит партвзносы), но формулировка...

ФОТО ИЗ США



Эти фотографии прислала в редакцию «Взгляда» фоторепортер из американского города Бивертон Бонни Бривер, сотрудничающая в местной газете «Джуиж ревю». На снимках: виды Портленда, который является городом-побратимом Хабаровска. Спасибо, Бонни, за снимки. Ждем новых — о побратиме Биробиджана Бивертоне.



## ХОЛЕРА ИЗ ИРАКА

В Москву из Багдада прибыла группа специалистов, работавших по контрактам в Ираке. По прилету один из них обратился в травмпункт аэропорта с жалобами на расстройство кишечника. Бригадой «скорой помощи» он был доставлен в городскую клиническую больницу им. Боткина, где был установлен диагноз — холера. Заболевание началось еще в период его работы в Ираке. В результате оперативно проведенных мероприятий были выявлены и изолированы лица, контактировавшие с больным. Как видно, из Ирака к нам поступают не только сводки военных действий...

## 20 ЛЕТ СПУСТЯ

Решением президиума Рязанского городского Совета народных депутатов Александру Исаевичу Солженицыну присвоено звание Почетного гражданина города. Двадцать лет назад именно рязанская областная организация Союза писателей СССР исключила Солженицына из рядов Союза. «Желаю Вам мудрых решений, которые помогли бы рязанцам и жить, и дышать...», — так ответил Александр Исаевич в своем ответном письме депутатам. Что ж, одно мудрое решение депутаты приняли, теперь дело за следующим.

## ХАГ ПУРИМ!

От имени культурно-просветительного общества евреев г. Самары «Тарбут лаам» сердечно поздравляем газету «Взгляд» и ее читателей с праздником Пурим. Этот праздник — память о событии, когда был брошен жребий («пур»), решающий остаться нам в живых или погибнуть. Тогда евреи сплотились воедино, и в память об этом Пурим стал праздником нашего единения. Давайте же все вместе радоваться чуду Пурим!

## КТО ПРОТИВ ЕЛЬЦИНА

Последние несколько дней на редакцию обрушился шквал звонков. Тема одна — готовится провокация против Ельцина. Какая? В разных районах города во всех партиорганизациях появляются письма народному депутату СССР Б. Ельцину. С ними партийные деятели ходят по квартирам своих «подопечных» и просят подписать. Вроде бы, что тут плохого? Но вот после долгих поисков нам удалось заполучить это письмо. Достаточно прочитать несколько цитат из него, чтобы все стало ясно: «Вызывают беспокойство Ваша позиция и призывы к созданию многочисленных свободных экономических зон в России, а ведь капиталисты просто так свои средства вкладывать в подъем нашей экономики не будут...». Или вот еще: «Мы просим Вас впредь меньше прикрываться мнением россиян, так как своими действиями в борьбе за власть Вы перестали выражать мнение большинства своих избирателей».

На что могут быть направлены такие «народные послания», подписанные чуть ли не в приказном порядке членами партии? Только на дискредитацию главы российского парламента. Со всех районов Москвы, а может быть, и по всей республике, собираются такие письма и выдаются за мнение народа.

Народный депутат Гагаринского райсовета Александр Крохмаль, который и принес одно из этих писем в редакцию, считает, что это дело рук МГК КПСС.

В сегодняшнем номере «Взгляда» использованы материалы независимых агентств «Интерфакс» и «Постфактум», газет «Куранты», «Гражданский референдум», «Российской газете», «Сибирской газеты» и «Независимой газеты».

◆ «Взгляд» — независимая еженедельная газета.

◆ Учредитель — Еврейский областной филиал ФСИ СССР.

◆ Создатели — предприятие «ЕвроНико» и кооператив «Легковик».

◆ Редактор «Взгляда» Леонид Школьник.

◆ Над номером работали журналисты Александр Драбкин и Лилия Склар.

◆ Адрес редакции: 682200, Биробиджан, а/я 77.

◆ Тираж — 3000 экз.

◆ Цена номера — 50 коп.

◆ «Взгляд» отпечатан в типографии № 3 Крайполиграфиздата.